



**LIETUVOS APLINKOS
APSAUGOS SISTEMOS
DARBUOTOJŲ
PROFESINĖ SAJUNGA**

Nacionalinio pareigūnų profesinių
sajungų susivienijimo narė

Identifikavimo kodas 302623077;
V. Mykolaičio - Putino g. 5, Vilnius, LT-03106;
el.p. info@pareigunai.lt;
tinklapis www.pareigunai.lt, www.aplinkos-profsajunga.lt
tel. (8 5) 271 61 18, (8 671) 98974
faks. (8 5) 2123273
ats. sąskaita LT 04 5016 2000 1400 0646, **Pareigūnų
kredito unija**

Lietuvos Respublikos aplinkos ministrui
Kęstučiui Trečiokui

2016-01-29 Nr. LAA17-6 (16)

DĖL ALYTAUS RAAD ADMINISTRACIJOS VEIKSMŲ

Gerbiamas Ministre,

Lietuvos aplinkos apsaugos sistemos darbuotojų profesinė sąjunga atkreipia Jūsų dėmesį į kai kurias administravimo problemas ir ydingą administracinę praktiką Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos Alytaus regiono aplinkos apsaugos departamento praktikoje (toliau – Alytaus RAAD).

Situacija yra tiesiogiai susijusi ir su Alytaus RAAD tarnautojo, Jauniaus Janonio tarnybinės veiklos įvertinimu. J. Janonis yra Alytaus RAAD tarnybinės veiklos **vertinimo komisijos narys** ir jo vertinimas turėtų vykti Aplinkos ministerijoje veikiančioje tarnybinės veiklos vertinimo komisijoje, todėl pateikiame informaciją tiesiogiai Jums, kaip Aplinkos ministerijos vadovui.

1. Dėl profesinės sąjungos ir teismo reikalavimų ignoravimo

Informuojame, kad Alytaus RAAD įgyvendinant 2015-06-01 reformą (peržiūrint vidinę Alytaus RAAD struktūrą) iš esmės atsisakė bendradarbiauti su Lietuvos aplinkos apsaugos sistemos darbuotojų profesine sąjunga – t.y. atsisakė teikti informaciją apie reorganizaciją, atsisakė nagrinėti profesinės sąjungos reikalavimą kaip tai nustatyta Profesinių sąjungų įstatymo 18 str. Dėl šių pažeidimų Lietuvos aplinkos apsaugos sistemos darbuotojų profesinė sąjunga kreipėsi į Kauno apygardos administracinį teismą (adm. b. Nr. eI-1560-505/2016), šioje byloje teismas prašė atsakovą – Alytaus RAAD pateikti informaciją, susijusią su reorganizacijos procesu. Deja, Alytaus RAAD prašomos informacijos neteikė nei profesinei sąjungai, nei teismui jo reikalavimu, o Alytaus RAAD atstovas apskritai neatvyko į teismo posėdį. Kauno apygardos administracinis teismas 2016-01-20 raštu per e-teismo sistemą išsiuntė pakartotinį reikalavimą pateikti dokumentus teismui (rašto elektroninio dokumento kopiją pridedame). Manome, jog toks darbuotojus atstovaujanti profesinės sąjungos reikalavimų pateikti informaciją apie darbuotojams svarbų procesą yra nihilistinio biurokratizmo pavyzdys, tačiau kai Alytaus RAAD administracija imasi ignoruoti ir teismo reikalavimus, kyla pagrįstas klausimas ar Alytaus RAAD vadovauja adekvačiai situaciją suvokiantis valstybės tarnautojas. Manome, jog toks ciniškas elgesys privalo būti įvertintas kasmetinio Alytaus RAAD direktoriaus vertinimo metu.

2. Dėl profesinės sąjungos atstovo vertinimo

Lietuvos aplinkos apsaugos darbuotojų profesinė sąjunga, vadovaudamasi Profesinių sąjungų įstatymo 4 str. 2015-04-15 įsteigė Alytaus RAAD veikiantį skyrių. Šio skyriaus pirmininku buvo išrinktas Lietuvos aplinkos apsaugos sistemos darbuotojų profesinės sąjungos valdybos narys Jaunius Janonis, tuo metu ėjęs Alytaus RAAD Alytaus miesto agentūros vedėjo pareigas. Reorganizacijos metu, Alytaus miesto agentūra buvo panaikinta ir J. Janoniui nebuvo pasiūlytos lygiavertės pareigos. Profesinei sąjungai nebuvo pateikta informacija, kokių pagrindų J. Janoniui nebuvo siūlytos naujai steigiamos lygiavertės pareigos – vietoj Alytaus miesto agentūros ir Alytaus rajono agentūros buvo įsteigta viena Alytaus agentūra, o jos vedėjo pareigos Alytaus RAAD vienašališku sprendimu buvo pasiūlytos tuometiniam Alytaus rajono agentūros vedėjui Romualdai Gavėnui. J. Janoniui buvo pasiūlytos žemesnės pareigos – Alytaus agentūros vedėjo pavaduotojo. J. Janonis nenorėdamas aštrinti konflikto su Alytaus RAAD direktoriumi ir neturėdamas kito pasirinkimo (priešingu atveju jis būtų atleistas ir liktų be pajamų), sutiko su siūlomomis *žemesnėmis pareigomis*.

2016-01-20 buvo surašyta J. Janonio Tarnybinės veiklos vertinimo išvada. Vertinimo išvados bendras vertinimas yra nurodytas „Patenkinamai“ ir siūloma suteikti trečią kvalifikacinę klasę, tobulinti valstybės tarnautojo kvalifikaciją. Profesinei sąjungai kelia susirūpinimą toks vienašališkas J. Janonio vertinimas 2015 m. viduryje pažeminant jį pareigose, o vėliau, jo tarnybinę veiklą įvertinant „patenkinamai“ ir siūlant sumažinti jo kvalifikacinę klasę. Manome, jog būtina atidžiau įvertinti J. Janonio veiklos rezultatus ir jo situaciją. Atkreipiame dėmesį į kai kurias aplinkybes, susijusias su J. Janonio tarnybinės veiklos vertinimo išvada.

J. Janonio tarnybinės veiklos vertinime pirmos užduoties vertinimo rodiklyje nurodoma, kad jis turi įvykdyti 100 % padalinio veiklos plane nustatytų vertinimo kriterijų ir reikšmių. Atkreiptinas dėmesys, kad Padalinio veiklos planas 2015 m. nebuvo patvirtintas (buvo paruoštas padalinio veiklos plano projektas, tačiau nei Alytaus miesto agentūros 2015 m. veiklos planas, nei kitų Alytaus RAAD agentūrų planai (nebuvo patvirtinti Alytaus RAAD direktoriaus. Padalinio darbuotojai (taip pat ir J. Janonis) veikė atsižvelgdami į parengtą Alytaus miesto veiklos plano projektą ir jį pilnai įvykdė. Antroji užduotis (25 planiniai veiklos patikrinimai) taip pat įvykdyta 100 proc. Trečioji užduotis taip pat buvo įvykdyta – padalinio darbuotojų darbo rezultatai suvesti į AAKIS, dėl sistemos netobulumų yra likę duomenų nesutapimų. Įvykdyta ir 4 užduotis – įvykdyta akcija dėl nuotekų tvarkymo – prie centralizuotų tinklų prisijungė 45 namai, sąlygas prisijungimui išsiėmė dar 36 namai. Tačiau, pasiektų rezultatų vykdant užduotis vertinime nurodoma, kad „tarnautojas įvykdė tik kai kurias užduotis pagal sutartus vertinimo rodiklius“. Toks įvertinimas neatitinka tikrovės. Manytina, kad vadovas neobjektyviai vertindamas rezultatus pasielgė neetiškai ir pažeidė Valstybės tarnautojų veiklos etikos taisyklėse įtvirtintą nešališkumo principą: priimdamas sprendimą nesivadovavo objektyvia informacija ir savo įgaliojimus naudoti nešališkai priimant sprendimus.

Aptariant J. Janonio tarnybinės veiklos vertinimo išvadoje pateiktą gebėjimų atlikti pareigybės aprašyme nustatytų funkcijų vykdymą, vadovas nenurodė kokių gebėjimų trūksta (nesusiejo su konkrečiomis agentūros vedėjo pavaduotojo pareigybės aprašyme nurodytomis funkcijomis) ir vietoje to pateikia subjektyvų, konkrečiais argumentais nepagrįstą vertinimą, esą J. Janonis *„Vykdymas vedėjo pavaduotojo pareigas nerodė iniciatyvos agentūros veikloje, pareigas atliko specialisto*

lygmenyje.” Pabrėžtina, jog tai, kaip dirba padalinio komanda priklauso ne tik nuo atskirų komandos narių, bet ir nuo to, kaip vadovas (šiuo atveju – agentūros vedėjas) suburia komandą bendriems tikslams, kaip organizuoja tarnybą. Kyla klausimas ar agentūroje yra sukurta iniciatyvoms palanki atmosfera. Nesant objektyvių šių aplinkybių vertinimo, toks subjektyvus įvertinimas gali būti laikytinas agentūros vedėjo bandymu nusimesti atsakomybę už Alytaus agentūros veiklos rezultatus.

Kvalifikacijos vertinimo grafoje nurodytas pasiūlymas “Tobulinti valstybės tarnautojo kvalifikaciją” apskritai yra neinformatyvus, neaišku, kokią kvalifikacijos sritį reikia tobulinti, nors anketoje nurodyta, kad turi būti nurodomi kokie mokymai siūlomi valstybės tarnautojui. Kvalifikacijos vertinimo anketoje nurodoma, kad J. Janonis “Nepalaiko kolegų nuomonės dėl būdravimo”, nors pats J. Janonis nurodo, jog būdrauja nuolat ir nevengia būdravimo kaip veiklos. Penktojo vertinimo kriterijaus (Analizė ir pagrindimas) pastaba yra neišskaitoma, todėl neaišku ką Agentūros vedėjas norėjo pažymėti. Pabrėžtina, kad šis vertinimas, profesinės sąjungos duomenimis, nebuvo aptartas su pačiu tarnautoju – t.y. pokalbio metu jam nebuvo paaiškinta, kodėl siūlomas toks žemas įvertinimas ir siūloma sumažinti kvalifikacinę klasę. Vietoj to, pačiam J. Janoniui, girdint agentūros darbuotojams R. Gavėnas pareiškė, kad jam esą buvo nurodyta surašyti nepalankų įvertinimą. Kaip suprato pats J. Janonis – tokį nurodymą davęs Alytaus RAAD direktorius.

Atkreipiame dėmesį į šiuos tarnybinės veiklos vertinimo trūkumus Alytaus RAAD Alytaus agentūroje, **prašome atsižvelgti į šias aplinkybes vertinant Alytaus RAAD direktorių, kaip įstaigos vadovą** ir imtis aktyvių veiksmų situacijai Alytaus RAAD normalizuoti, taip pat prašome perduoti šią informaciją Valstybės tarnybos departamento direktoriaus sudarytoms vertinimo komisijoms kartu su Alytaus RAAD vadovo Stasio Vanago ir Jauniaus Janonio 2015 m. tarnybinės veiklos vertinimo išvadomis.

LAASDPS pirmą kartą susiduria su tokia situacija, kai profesinės sąjungos atstovas, veikiantis kaip vertinimo komisijos narys yra įvertinamas „*patenkinamai*“, atsižvelgdami į tai, prašome sudaryti galimybę LAASDPS atstovui stebėtojo teisėmis dalyvauti tarnybinės veiklos vertinimo komisijos posėdyje, kuriame bus vertinama J. Janonio veikla. Prašome iš anksto informuoti apie numatomą posėdžio vietą ir laiką.

Apie priimtus sprendimus prašome informuoti raštu.

PRIDEDAMA: Kauno apygardos administracinio teismo 2016-01-20 rašto Alytaus RAAD *Del įrodymų pateikimo*, kopija – 1 lapas;

Pagarbiai
Pirmininkas



Vaidas Laukys